

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე  
ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო  
გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

ნუგზარ სალიას  
მოსამართლეობის კანდიდატის ----- შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	15	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	15	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	18	20
პროფესიული თვისებები	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	10	10
პროფესიული აქტივობა	4	5
ქულათა ჯამი	77	100

სახელი, გვარი: *ჩოხჩი გოჭინაშვილი*

თარიღი: *25.11.2021 წელი*

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი  
გიორგი გოგინაშვილი



საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ  
კონკურსში მონაწილე კანდიდატის **ნუგზარ სალიას**

### შ ე ფ ა ს ე ბ ა

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „ორგანული კანონი“) 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტი განსაზღვრავს საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) წევრის მიერ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების წესს. კერძოდ, კანდიდატების საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, საბჭოს უახლოეს სხდომამდე საბჭოს თითოეული წევრი, კომპეტენტურობის კრიტერიუმით სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატს აფასებს ქულებით ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტის შესაბამისად, ხოლო სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატს - ქულებით ამავე კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის შესაბამისად. ამასთან, საბჭოს თითოეული წევრი კანდიდატის კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას ხელმძღვანელობს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის 1-ლი და 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტებით დადგენილი მოთხოვნებით.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 20 ნოემბრის №1/207 განკარგულების საფუძველზე დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის ერთ ვაკანტურ თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენ კანდიდატთა შესარჩევი კონკურსი, რომელშიც, სხვა კანდიდატებთან ერთად, მონაწილეობა მიიღო **ნუგზარ სალიამ**.

კანდიდატს აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (მაგისტრთან გათანაბრებული), სპეციალობით მუშაობის 34-წლიანი გამოცდილება. ნუგზარ სალია არ არის მოქმედი ან ყოფილი მოსამართლე. ამჟამად იგი მუშაობს ქვემო ქართლის რეგიონული განვითარების სააგენტოს აღმასრულებელი დირექტორის მოადგილის პოზიციაზე.

აღნიშნულის გათვალისწინებით, კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატის შეფასებისთვის ორგანული კანონით დადგენილი მახასიათებლებით, საბჭოს შესაბამისი სტრუქტურული ერთეულის მიერ მოპოვებული ინფორმაციითა და კანდიდატის საჯარო მოსმენის პროცესში გამოვლენილი გარემოებებით.

ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტის თანახმად, საბჭოს ყოველი წევრი კანდიდატის შეფასებისას წერილობით ასაბუთებს ამ კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-16 პუნქტით/36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებულ თითოეულ ქულას და ამ კანონის 36<sup>3</sup> მუხლით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის თითოეულ მახასიათებელს. შესაბამისად, წარმოგიდგენთ კანდიდატ **ნუგზარ სალიას** კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმით შეფასების დასაბუთებას.

## **1. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით**

ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტის გათვალისწინებით სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატის კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას გაითვალისწინება ამავე კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტი და 36<sup>3</sup> მუხლი, რომლის 1-ლი პუნქტი განსაზღვრავს კანდიდატის კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასების შემდეგ მახასიათებლებს: პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი; დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა; პიროვნული და პროფესიული ქცევა; პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია; ფინანსური ვალდებულება.

აღსანიშნავია, რომ ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-3-7 პუნქტებში დეკლარირებულია თითოეული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისთვის გამოსაყენებელი კომპონენტები. თუმცა, ცალკეული მათგანი, მათ შორის, სამოსამართლო ეთიკის დაცვისა და მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევის მოთხოვნები მიემართება უშუალოდ სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატს.

ამდენად, მიზანშეწონილია, რომ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით შეფასებისას სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატზე თანასწორობის პრინციპის დაცვით გავრცელდეს მისთვის რელევანტური საკანონმდებლო მოთხოვნები.

### **1.1. პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი**

ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის მახასიათებლით კანდიდატის

შეფასებისას გაითვალისწინება პირის – როგორც მოსამართლისა და მოქალაქის – პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, სიმართლისმოყვარეობა, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფ პირთა შეფასებით ნუგზარ სალია კეთილსინდისიერი და პატიოსანი პიროვნებაა, რომელსაც აქვს პასუხისმგებლობის მაღალი გრძნობა.

ნუგზარ სალიას აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. ამჟამად მას მიმდინარე სესხი არ უფიქსირდება, ხოლო სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საინფორმაციო-ანალიტიკური დეპარტამენტის საინფორმაციო ცენტრიდან გამოთხოვილი ინფორმაციის თანახმად, 2018 წლის 7 იანვრიდან 2021 წლის 7 იანვრის ჩათვლით, კანდიდატს ადმინისტრაციული სახდელი არ დაკისრებია.

ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ნუგზარ სალია სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-3 პუნქტით გათვალისწინებულ მახასიათებელს.

## **1.2. დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა**

ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი და ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმყარე და შეუვალობა, პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით მიუკერძოებლობა, სამართლიანობა და სხვა.

რეკომენდატორები ნუგზარ სალიას აფასებენ როგორც დამოუკიდებელ, სამართლიან და მიუკერძოებელ პიროვნებას. კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირის შეფასებით ნუგზარ სალია გამოირჩევა მტკიცე და შეუვალი ხასიათით, მედეგობით, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარით, რაც დაფუძნებულია საკითხის ყოველმხრივად და ობიექტურად შესწავლაზე.

ნუგზარ სალია არასდროს ყოფილა პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი ან შემომწირველი.

ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ნუგზარ სალია სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებულ მახასიათებელს.

### **1.3. პიროვნული და პროფესიული ქცევა**

ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-5 პუნქტის თანახმად, პიროვნული და პროფესიული ქცევის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ სამოსამართლო ეთიკის დაცვა, მისი კორექტულობა კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, ქცევა მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების მიმდინარეობისას, მხარედ მისი მონაწილეობით სასამართლოში წარმართული დავები, მის წინააღმდეგ სისხლისსამართლებრივი ბრალდებების არსებობა და სხვა.

კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირების შეფასებით ნუგზარ სალია არის თავდაჭერილი და ზომიერად თავდაჯერებული პიროვნება. ერთ-ერთი რეკომენდატორი აღნიშნავს, რომ კანდიდატს აქვს ლოიალურობის გამოჩენის უნარი, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა.

კანდიდატის თაობაზე მოძიებული ინფორმაციით დგინდება, რომ ნუგზარ სალიას მიმართ დისციპლინური ან ადმინისტრაციული წარმოება არ დაწყებულა. საქართველოს გენერალური პროკურატურის მიერ მოწოდებული ინფორმაციის მიხედვით, კანდიდატი დაზარალებულად წარმოდგენილი არ ყოფილა. იგი არ ყოფილა წარმოდგენილი სასამართლო დავაში მხარედ.

ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ნუგზარ სალია სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებულ მახასიათებელს.

### **1.4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია**

ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-6 პუნქტის თანახმად, პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი და სხვა.

კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირების შეფასებით, ნუგზარ სალია სარგებლობს მაღალი პროფესიული და პიროვნული რეპუტაციით როგორც იურიდიულ წრეებში, ასევე მის გარეთ. კანდიდატის შესახებ ინტერნეტ სივრცეში განთავსებულია ინფორმაცია მის საპროკურორო საქმიანობასთან დაკავშირებით. მედია საშუალებებმა გაავრცელეს ინფორმაცია ნუგზარ სალიას საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში კანდიდატის მონაწილეობის შესახებ.

ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ნუგზარ სალია სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-6 პუნქტით გათვალისწინებულ მახასიათებელს.

### 1.5. ფინანსური ვალდებულება

ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, ფინანსური ვალდებულების მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება ინფორმაცია მისი შემოსავლის წყაროს, აქტივების, საკუთრებაში ან/და სარგებლობაში არსებული ქონების და ამ ქონებისა და შემოსავლის შესაბამისი ვალისა და ვალდებულების შესახებ. ფინანსური ვალდებულების შემოწმების მიზანია, შეფასდეს, არსებობს თუ არა საფუძველი მოსამართლის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირებისა, რამაც შესაძლოა საფრთხე შეუქმნას მოსამართლის მიუკერძოებლობას.

მოძიებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით, ნუგზარ სალია ჯეროვნად და კეთილსინდისიერად ასრულებს ფინანსურ ვალდებულებებს. კანდიდატს აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია, სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მოძიებული ინფორმაციის თანახმად, არ არსებობს შეუსაბამობა მის შემოსავალს, ფინანსურ ვალდებულებებსა და მის საკუთრებაში არსებულ ქონებას შორის.

ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ნუგზარ სალია სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-7 პუნქტით გათვალისწინებულ მახასიათებელს.

კანდიდატი კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 5-ვე მახასიათებლით შემოწმებისას შევავსე სრულად დადებითად. შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ ნუგზარ სალია, კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის გათვალისწინებით, **სრულად აკმაყოფილებს** კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

## 2. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმით:

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატის კომპეტენტურობის კრიტერიუმით შეფასებისას მხედველობაში მიიღება ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-4 პუნქტით დადგენილი შემდეგი მახასიათებლები: სამართლის ნორმების ცოდნა; სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია; წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი; პროფესიული თვისებები; აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა; პროფესიული აქტივობა.

### 2.1. სამართლის ნორმების ცოდნა

ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-9 პუნქტის თანახმად, სამართლის ნორმების ცოდნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის (მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის) მის მიერ ცოდნის დონე. აღნიშნული მახასიათებლით მოსამართლეობის კანდიდატის შესაფასებლად საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო უფლებამოსილია გამოითხოვოს მოსამართლეობის კანდიდატის მიერ ჩაბარებული მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდის შედეგები და იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება (ასეთის არსებობის შემთხვევაში).

საჯარო მოსმენის პროცესზე ნუგზარ სალიამ ისაუბრა „მირანდას გაფრთხილების“ წესზე, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს პრაქტიკის დახვეწის საჭიროებაზე, თუმცა ზოგადად, კონკრეტული პრობლემატიკის არსებითად წარმოდგენის გარეშე.

ამასთან, საყურადღებოა, რომ კანდიდატმა ვერ განმარტა სამოქალაქო პროცესში დამატებითი გადაწყვეტილების, სისხლის პროცესში სამოქალაქოსამართლებრივი შეთანხმების, „Habeas Corpus“ ცნების, სარჩელის სუსპენზიური ეფექტისა და პრევენციული ღონისძიებების მნიშვნელობა და სხვ. ასევე, კანდიდატმა ვერ უპასუხა თუ რომელი სასამართლო განიხილავდა განსჯადობის შესახებ დავებს.

კანდიდატი არ იცნობს სამართალს კანონის განმარტების ხერხებს, ვერ განმარტა სისხლის სამართალში აუცილებელი მოგერიება, რომ მართლწინააღმდეგობის გამომრიცხველ გარემოებას მიეკუთვნებოდა, ასევე ვერ განმარტა განსხვავება აუცილებელ მოგერიებას და უკიდურეს აუცილებლობას შორის, ასევე ვერ განმარტა სისხლის სამართალში მტკიცებულებითი სტანდარტების შესახებ საკითხი, ასევე ვერ გააკეთა განმარტება ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-10 მუხლთან დაკავშირებით გამოხატვის თავისუფლების შესახებ, არასრულად განმარტა განსხვავება სიძულვილის ენასა და შეურაცხოვას შორის, ვერ გასცა პასუხი

ადმინისტრაციული საქმეების წარმოების სახეებზე ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსიდან, ასევე ვერ გასცა პასუხი ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსიდან განსჯადობის შესახებ საკითხს, ასევე თუ ვინ წყვეტდა განსჯადობის შესახებ დავას სასამართლოებს შორის, ასევე ვერ განმარტა შრომის სამართლიდან ultima ratio-ს პრინციპი, ვერ განმარტა „ოქროს ხიდის“ თეორია, ასევე მის მიერ კიდევ რამოდენიმე საკითხებზე არასრულად იქნა გაცემული პასუხები და სხვ.

ნუგზარ სალიას ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, თუმცა იგი არ ყოფილა იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული მახასიათებლით შეფასებისას, ნუგზარ სალიას უნდა მიენიჭოს ამავე მუხლის მე-16 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური 25 ქულიდან 15 ქულა.

## **2.2. სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია**

ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-10 პუნქტის თანახმად, სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი ანალიტიკური აზროვნების უნარი და პროფესიული გამოცდილება.

საჯარო გასაუბრების პროცესზე ნუგზარ სალიამ იმსჯელა სხვადასხვა სამართლებრივ საკითხზე. მიუხედავად იმისა, რომ ცალკეულ სამართლებრივ შეკითხვაზე კანდიდატმა მეტნაკლებად არგუმენტირებული და დამაჯერებელი პასუხი გასცა, მთელ რიგ შემთხვევაში მისი მსჯელობა იყო საკმარისად დაუსაბუთებელი. კანდიდატმა არასწორი მსჯელობა განავითარა გამართლებული პირის მიმართ რეაბილიტაციის საკითხზე, ასკ-ით გათვალისწინებულ წვრილმან ხულიგნობასა და სსკ-ით გათვალისწინებულ ხულიგნობას შორის არსებითი განსხვავების საკითხზე და სხვ. ამასთან, კანდიდატის მსჯელობა პირის ღირსებისა და პატივის, მათ შორის არსობრივი სხვაობის, ასევე რიგ საკითხებზე მსჯელობა არ იყო სრულფასოვანი და არგუმენტირებული.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული მახასიათებლით შეფასებისას, ნუგზარ სალიას უნდა მიენიჭოს ამავე მუხლის მე-16 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური 25 ქულიდან 15 ქულა.

## **2.3. წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი**



ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტის თანახმად, წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება წერილობით აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი, გამართულად მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და სხვა.

ნუგზარ სალიამ სამართლებრივ ნაშრომად წარმოადგინა წერილობითი მოსაზრებები ნარკოპოლიტიკის, დაზარალებულის, ავტოსატრანსპორტო მოძრაობის წესების დარღვევით ჩადენილი დანაშაულისა და ტერიტორიული კონფლიქტების შესახებ. წარმოდგენილი დოკუმენტების გაცნობის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი აზრს გადმოსცემს ნათლად და მკაფიოდ, გამართული ენით. თუმცა, წარმოდგენილი დოკუმენტებით ვერ დგინდება კანდიდატის აკადემიური წერის უნარ-ჩვევები და სამართლებრივი დასაბუთების სხვადასხვა ტექნიკის ცოდნა.

ამასთან, ნუგზარ სალიამ საჯარო მოსმენის პროცესზე გამოავლინა კარგი კომუნიკაციის, გამართულად მეტყველების, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი. კანდიდატი საუბრობს მშვიდად, გაწონასწორებულად, აზრს გადმოსცემს ნათლად და მკაფიოდ, თუმცა შეეცადა ესაუბრა მხოლოდ მისთვის ცნობილ თემებზე და აქედან გამომდინარე მოეხდინა საბჭოს წევრების მხრიდან დასმული კითხვების კონკრეტული მიმართულებით წარმართვა, რის შესახებ მითითების მიცემისას გამოხატა გულისწყრომა დადგენილი პროცედურის თაობაზე.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული მახასიათებლით შეფასებისას, ნუგზარ სალიას უნდა მიენიჭოს ამავე მუხლის მე-16 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური 20 ქულიდან **18** ქულა.

#### **2.4. პროფესიული თვისებები**

ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-12 პუნქტის თანახმად, პროფესიული თვისებების მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პუნქტუალურობა, შრომისმოყვარეობა, დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი, სტრესულ სიტუაციაში მუშაობის უნარი, მიზანდასახულობა, მენეჯერული უნარ-ჩვევები და სხვა.

ნუგზარ სალია, ხანგრძლივი პროფესიული პრაქტიკის მანძილზე, არაერთხელ იკავებდა ხელმძღვანელობით და მენეჯერულ თანამდებობებს როგორც საჯარო, ასევე კერძო სექტორში. ამასთან, იგი წლებია ეწევა საადვოკატო საქმიანობას, რაც მოითხოვს მიზანდასახულობას, დამოუკიდებელი აზროვნების, დროითი და ადამიანური რესურსის სწორად განაწილების, სტრესულ სიტუაციებთან გამკლავების უნარებს.

რეკომენდატორები ნუგზარ სალიას პროფესიულ თვისებებს მაღალ შეფასებას უწერენ.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული მახასიათებლით შეფასებისას, ნუგზარ სალიას უნდა მიენიჭოს ამავე მუხლის მე-16 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური 15 ქულიდან 15 ქულა.

## **2.5. აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა**

ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-13 პუნქტის თანახმად, აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება სიახლეების მიმართ მისი ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, პროფესიული წვრთნის პროგრამებში მონაწილეობა, შეძენილი ცოდნისა და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება და სხვა.

ნუგზარ სალიას მონაწილეობა აქვს მიღებული არაერთ სასწავლო დონისძიებაში, მათ შორისაა: სისხლის სამართლებრივი სისტემის კურსი, ახალი სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსში გადამზადების კურსი, არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების საკითხებში, არასრულწლოვანთა პედაგოგიკასა და ფსიქოლოგიაში სპეციალური კურსი, საბაზისო ადვოკატირების უნარების ტრენინგი და სხვ. კანდიდატს 2005-2006 წლებში ჩაბარებული აქვს მოსამართლის და პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდები.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული მახასიათებლით შეფასებისას, ნუგზარ სალიას უნდა მიენიჭოს ამავე მუხლის მე-16 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური 10 ქულიდან 10 ქულა.

## **2.6. პროფესიული აქტივობა**

ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-14 პუნქტის თანახმად, პროფესიული აქტივობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ ინიციატივის გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, მისი სამეცნიერო და სხვა პუბლიკაციები, იურიდიული პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე დამსახურება და სხვა.

მომიებული ინფორმაციის თანახმად, კანდიდატს მინიჭებული აქვს იუსტიციის უფროსი მრჩევლის წოდება. ამასთან, ნუგზარ სალია ეწევა საადვოკატო საქმიანობას.

საყურადღებოა, რომ კანდიდატი არ ეწევა პედაგოგიურ და სამეცნიერო მოღვაწეობას.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული მახასიათებლით შეფასებისას, ნუგზარ სალიას უნდა მიენიჭოს ამავე მუხლის მე-16 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური 5 ქულიდან 4 ქულა.

**კანდიდატის შემაჯამებელი შეფასება:**

ნუგზარ სალია **სრულად აკმაყოფილებს** კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს, ხოლო კომპეტენტურობის კრიტერიუმით შეფასებისას კანდიდატს ვაფასებ **77** ქულით, რაც მაქსიმალურ ქულათა ჯამის (100 ქულა) **77%**-ს შეადგენს.

გიორგი გოგინაშვილი



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

25.11/2021 წელი